

Formularz zgłaszania uwag do projektu *Polityki energetycznej Polski do 2040 r. v.1.2*

| Zgłaszający uwagę (nazwa instytucji, organizacji lub imię i nazwisko) | Część, której dotyczy uwaga (proszę wskazać nr kierunku PEP2040 lub wpisać Uwagi ogólne / inne) | Szczegółowe zagadnienie, którego dotyczy uwaga | Treść uwagi lub proponowany zapis |
|---|---|--|---|
| Europejski Instytut Miedzi, Sp. z o.o. | II. Cel polityki energetycznej państwa, s. 6 | Sformułowanie głównego celu PEP 2040 | <p>Popieramy główny cel PEP 2040: „bezpieczeństwo energetyczne przy zapewnieniu konkurencyjności, efektywności energetycznej i zmniejszenia oddziaływania sektora energii na środowisko”</p> <p>To brzmienie ustawowe, które zostało wzbogacone o deklarację optymalnego wykorzystania własnych zasobów energetycznych. Ale Polska nie posiada wszystkich surowców energetycznych i musi je sprowadzać. Proponujemy na koniec definicji dodać zapis: „i racjonalnym, zdyswersyfikowanym imporcie”.</p> <p>W ten sposób, dodatkowo też osłabi się wrażenie ukierunkowania rozwoju polskiej energetyki na całkowitą autarkię, co kontekście i naszej obecności w UE, i konieczności importu – prawdą nie jest i być nie może.</p> |
| Europejski Instytut Miedzi, Sp. z o.o. | II. Cel polityki energetycznej państwa, s. 6 | Miara realizacji celu głównego | <p>Uważamy przyjęte miary za wartościowe, ale niedostatecznie ambitne. Ważne jest, by starać się nadać za całą Unią, realizując stały progres, aby w przyszłych okresach nie nadrabiać rosnącego dystansu.</p> <p>Wydaje się, w świetle „Wniosków z analiz prognostycznych...” skoro można przy niewielkim wzroście kosztów, zrealizować 30% OZE w energii elektrycznej netto, (a nie tylko 27%), to można też podwyższyć cel OZE w finalnym zużyciu energii brutto chociażby do 22 %, znosząc bądź roczne limity na fotowoltaikę, bądź wcześniej rozpoczynając budowę elektrowni wiatrowych na morzu.</p> <p>Podobnie proponujemy postąpić w odniesieniu do innej miary – wzrostu efektywności energetycznej – zamiast 23% wskazanym w PEP 2040 – proponujemy przyjąć wielkość wskaźnika unijnego 32,5% i takie rozwiązanie postulujemy.</p> |
| Europejski Instytut Miedzi, Sp. z o.o. | Uwagi ogólne Kierunek 2B, Kierunek 4, Kierunek 6, Kierunek 8 | | <p>Popieramy i uznajemy za najważniejsze n/w przekroje funkcjonalne i przedmiotowe polityki energetycznej:</p> |

| | | |
|---|---|---|
| <p>Rozbudowa infrastruktury sieciowej energii elektrycznej (budowa i modernizacja sieci przesyłowych oraz sieci dystrybucyjnych różnych napięć, wraz z podstacjami i rozdzielnicami – Kierunek 2B),</p> <p>Doskonalenia zasad i funkcjonowania jednolitego, europejskiego rynku energii, łącznie z infrastrukturą siecią i połączeniami transgranicznymi (międzynarodowe aspekty współpracy europejskiej, Kierunek 4).</p> <p>Rozwój szeroko rozumianego OZE (wiatr offshore, PV, pompy ciepła, prosumenci), elektryfikacja ogrzewnictwa, elektryfikacja transportu, elektromobilność – przede wszystkim - Kierunek 6 PEP 2040, także Kierunek 8),</p> <p>Poprawa efektywności energetycznej, a także recykling i gospodarkę obiegu zamkniętego (Kierunki jak wyżej).</p> | <p>Popierając w/w Kierunki, trudno się oprzeć uczuciu pewnego niedośytu. Uważamy, że poprawie efektywności energetycznej można i trzeba nadać taki sam ciężar gatunkowy, jak bezpieczeństwu energetycznemu. Jeszcze nie tak dawno, przy opóźnieniach Polski we wdrożeniu dyrektywy efektywnościowej, gdy już bezpośrednio zagrażały nam kary, jeden z Komisarzy UE dowodził (i słusznie), że poprawa efektywności energetycznej daje ten sam skutek, co poprawa bezpieczeństwa energetycznego poprzez budowę nowych źródeł wytwarzania energii.</p> <p>Jesteśmy także zdania, iż byłoby ze wszech miar dobrze, aby hasło poprawy efektywności energetycznej towarzyszyły konkretne plany, zadania i harmonogramy, chociażby w zarysie i przybliżeniu. Wydaje się też, iż w PEP 2040 warto wskazać Europejskie Fundusze Pomocowe (i pochodne), z których następowałoby wsparcie działań związanych z poprawą efektywności energetycznej.</p> | <p>Popieramy aktywne włączenie się Polski w jednolity, europejski rynek energii elektrycznej i gazu. O ile jednak w zakresie gazu wychodzimy/ lub zrobimy to niebawem na znaczącą pozycję w Europie Środkowo-Wschodniej – o tyle w zakresie energii elektrycznej sytuacja nie jest tak korzystna.</p> <p>Faktycznie istnieją połączenia KSE z systemami energetycznymi Niemiec, Czech, Słowacji, Litwy oraz Szwecji ale są to połączenia pojedyncze, raczej formalne, o niewielkim znaczeniu dla bilansu energetycznego kraju. Wynika, to przede wszystkim z mocy przesyłowych węzłów łączących oraz linii energetycznych odchodzących z tych węzłów. Niestety - brak w dokumencie ilościowej oceny zdolności przesyłowych</p> |
|---|---|---|

| | | |
|--|----------------------|--|
| <p>z poszczególnych kierunków w odniesieniu do założonego minimum krajowego zapotrzebowania na moc i energię. Istniejąca struktura energetyczna zarówno co do rozmieszczenia i mocy węzłów wytwórczych energii elektrycznej, jak i istniejąca sieć linii 400 kV nie pozwalają na jakkolwiek aktywną (znaczącą) działalność Polski na międzynarodowym rynku energii elektrycznej. Stąd nasz postulat – należy zwiększyć liczbę i przepustowość połączeń transgranicznych, zaś harmonogram tych działań powinien dopełnić PEP 2040.</p> <p>Dotyczy elektromobilności: Wydaje się, że powinniśmy w PEP 2040 znacznie szerzej ująć problem elektromobilności. Tak jak teraz – odnosi się wrażenie, iż rzecz dotyczy wyłącznie samochodów osobowych i transportu indywidualnego. Tymczasem powinniśmy stawić na transport zbiorowy i pojazdy z nim związane – drogowe i szynowe. Na stronie 36 oraz 37 warto podać moc stacji ładowania, bo określenie „normalna”, „duża moc ładowania” nie dla wszystkich jest czytelne.</p> | <p>Strona 36, 37</p> | <p>Pomni jednej z wielu trafnych wypowiedzi Prof. Krzysztofa Żmijewskiego, iż „ Jest rzeczą zadziwiającą, że opinia publiczna, wiedzona przez media, znacznie większą wagę przykłada do liczby i stanu polskich elektrowni niż do gęstości i stanu polskich sieci elektroenergetycznych, choć to one właśnie w głównej mierze decydują o komfortie energetycznym końcowego odbiorcy i konkurencyjności gospodarki”. – zdecydowanie wspieramy działania związane z rozwojem sieci przesyłowych i dystrybucyjnych i co więcej – postulujemy rozszerzenie tych zadań.</p> <p>Popieramy dążenie do poprawy wskaźników SAIDI oraz SAIFI, choć w zakładanym terminie realizacji będzie to zadaniem trudnym. Wciąż albo trzeba obrzyźć zakładany pułap, albo wydłużyć termin realizacji. Natomiast nie mamy wątpliwości co do tego, iż w dokumencie strategicznym – sprawa definicji w/w wskaźników jest po prostu błahą, choć zapewne - niezbędną. Należy usunąć zapisy nt. tej definicji str. 18 oraz 20. Na pełną aprobatę i poparcie zasługuje deklaracja skrócenie czasu przyłączenia do sieci poniżej 6 miesięcy.</p> <p>W obszarze deklarowanego stopnia odtworzenia infrastruktury dystrybucji na poziomie ok. 1,4% rocznie w perspektywie do 2022 roku, uważamy, że należy wydłużyć horyzont tych działań co najmniej do 2025 r. i zwiększyć ich tempo. W zestawieniu działań (s.20) w zadaniu 2B.4. należy zmienić sekwencję lat – na właściwą 2019/2022</p> |
| <p>Europejski Instytut Miedzi, Sp. z o.o.</p> | <p>Kierunek 2B</p> | <p>Kontrybucja/zadania OSPe oraz OSDe na rzecz PEP 2040</p> <p>Zadanie 2B.3. s. 18 i 20</p> <p>Zadanie 2B.4, s.20</p> |

| | | |
|---|------------|--|
| | | <p>W punkcie dot. odbudowy linii niskich napięć (nN) przy użyciu przewodów izolowanych lub poprzez skablowanie, uważamy, że osiągnięcie poziomu tzw. okablowania sieci porównywalnego do tego w krajach europejskich tj. około 75% w sieciach średnich napięć (SN) i ok. 65 % w przypadku sieci niskich napięć (nn) powinno zostać wyeksponowane jako odniesienie dla naszych działań. Co więcej – konieczne jest skonkretyzowanie tego słusznego hasła i niezwłoczne przedstawienie programu działań w tym zakresie.</p> <p>Za szczególnie ważną deklarację uważamy zapowiedź opracowania Krajowego Planu Skablowania Sieci SN w horyzoncie do 2040 roku. Powinno nastąpić to jak najprędzej i zostać włączone w szczegółach techniczno-operacyjnych do PEP 2040. O ile jednak w tekście (s.19) jest zapowiedź, iż zostanie dokonane to w 2019 roku, o tyle w Zestawieniu Działań, strona 20 – ta data nie pojawiła się.</p> <p>Uważamy, iż wspomnianie w dokumencie strategicznym porozumienia o charakterze organizacyjnym i handlowym pomiędzy OSPE i OSDe w sprawie usuwania skutków awarii sieciowych – nie powinno mieć miejsca. Byłoby znacznie lepiej, aby ci operatorzy skoncentrowali się na rozwoju infrastruktury krytycznej, o czym niestety dokument nie wspomina.</p> <p>Magazynowania energii, w szczególności energii elektrycznej, uznajemy jako jeden z priorytetów PEP 2040. Wykorzystanie nowych możliwości magazynowania energii elektrycznej daje wiele możliwości ale wymaga dużej rozważli i solidnej analizy celowości stosowania oraz kosztów. Ważna jest skala problemu. Z jednej strony należy budować obiekty o dużej zdolności magazynowania energii typu elektrownie szczytowo-pompowe, a z drugiej strony być świadomym docelowej ilości obiektów o relatywnie niewielkiej zdolności do magazynowania energii typu baterie lub kondensatory. W polu widzenia trzeba mieć także kwestie związane zarówno z produkcją, jak i z utylizacją zasobników magazynowania energii oraz silnym oddziaływaniem tych procesów na środowisko. Wydaje się – i to jest nasz postulat – iż trzeba niezwłocznie opracować realny, krajowy Program Rozwoju Magazynów Energii na okres co najmniej 10 letni. Tworząc dla niego zawczasu stosowną infrastrukturę prawną (s.19).</p> |
| Europejski Instytut Miedzi, Sp. z o.o. | Kierunek 8 | <p>Postulat zgłoszony na str. 2 niniejszego formularza. W tym miejscu powtórzmy – potrzebny jest bardziej ambitny cel w zakresie poprawy efektywności energetycznej (co najmniej na poziomie zbliżonym do UE – czyli 32,5 %), oraz</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | <p>zestaw konkretnych planów, zdań i harmonogramów na rzecz poprawy efektywności energetycznej.</p> <p>W pierwszej kolejności konkretnymi planami powinny zostać objęte przedsiębiorstwa energochłonne. Zamiast poszukiwać dla nich kolejnych ulg i zwolnień (np. z części akcyzy, z opłaty jakościowej, itp.) – powinny one zostać włączone w ramy konkretnego programu poprawy efektywności energetycznej i otrzymane na ten cel stosowne, finansowe wsparcie, o charakterze systemowym. Nie tylko z Funduszu Modernizacyjnego ETS.</p> <p>Popieramy i uważamy za słuszne – szerokie adresowanie działań proefektywnościowych do szerokiego kręgu adresatów (vide s.50 PEP 2040). Ten potencjał należy skutecznie wykorzystywać, aranżując i wspierając różne działania modernizacyjne (termomodernizację, wymianę instalacji w budynkach, nowe oprawy i rodzaje oświetlenia, wprowadzanie automatyki, itp.)</p> <p>Za ważny kierunek działań, jednakże niedostatecznie wyeksponowany w PEP 2040 uznajemy walkę z niską emisją i z ubóstwem energetycznym. Zapowiedź poszukiwania nowych, bardziej efektywnych sposobów przeciwdziałania tym zjawiskom – należy uznać za słuszną, a działania zdecydowanie przyspieszyć.</p> |
|--|--|--|--|

Opinia sporządzona dnia 15 stycznia 2019 roku.

Michał Ramczykowski
PREZES ZARZĄDU, Europejski Instytut Miedzi